

## **ETUDE D'UN ENSEMBLE DOCUMENTAIRE**

### **CORRIGE : LA STRATEGIE INTERNATIONALE DES ETATS-UNIS DEPUIS 1991**

#### **Première partie : Analysez l'ensemble documentaire en répondant aux questions**

1. Depuis 1991, les Etats-Unis interviennent dans le monde en fonction de certains « intérêts stratégiques », résumés lors d'une interview du président Bill Clinton en 1997. Il s'agit d'abord pour eux – même si Bill Clinton le réfute – d'assurer le rôle de « gendarme du monde » (doc. 1). Depuis la disparition de l'URSS, ils se sentent investis d'une mission consistant à assurer la paix et la sécurité sur la planète, quitte à intervenir dans des conflits ou à négocier sur des affaires (qui ne les concernent que très indirectement). C'est le cas avec l'Iran, où la maîtrise du nucléaire par cet Etat est perçue comme une menace pour la sécurité du Moyen-Orient (Mahmoud Ahmadinejah a promis la destruction de l'Etat d'Israël, allié indéfectible des Etats-Unis depuis 1947).

2. Les interventions extérieures des Etats-Unis sont guidées par des idéaux politiques et économiques. En effet, Clinton entend « combattre ces menaces nouvelles contre les démocraties » (doc. 1) : il s'agit pour les Etats-Unis de protéger les régimes démocratiques éventuellement menacés par d'autres Etats (la Corée du Sud, menacée par des actions ou des provocations de la Corée du Nord) ou de diffuser la démocratie dans le monde (en implantant des régimes démocratiques – ou en essayant de le faire – comme en Afghanistan ou en Irak). De plus, il s'agit pour les Etats-Unis d'assurer la sécurité de leur territoire, comme le suggère la une du *New York Times* (doc. 2), où on voit une photo des tours jumelles en feu, suite aux attentats du 11 septembre 2001. Enfin, au plan économique et commercial, les Etats-Unis ont tissé des liens avec des Etats afin de favoriser leurs échanges commerciaux : dans le document 1, on peut lire, « si un pays est démocratique, les probabilités [...] qu'il soit un bon partenaire commercial [...] augmentent ». Ceci explique pourquoi les Etats-Unis ménagent la Chine, seconde puissance économique mondiale et interviennent au Moyen-Orient, afin de protéger leurs approvisionnements en hydrocarbures.

3. Les Etats-Unis sont confrontés à des adversaires variés. On trouve en premier lieu des groupes terroristes islamistes, tels qu'Al Qaïda, réseau fondé et dirigé par le milliardaire saoudien Oussama Ben Laden (doc. 2). Ce réseau a lancé une guerre sainte – ou *djihad* – contre les « mécréants » américains, afin notamment de venger ce qu'il considère comme une oppression du monde musulman au Moyen-Orient. Ils sont aussi confrontés à des régimes politiques non démocratiques, comme c'était le cas de l'Irak de Saddam Hussein (doc. 3) ou comme c'est le cas de l'Iran de Mahmoud Ahmadinejah (doc. 4). Ces Etats pratiquent une répression violente envers leur population. Téhéran joue avec les nerfs de Washington (avec la maîtrise de l'arme nucléaire) et est un régime où les islamistes sont au pouvoir depuis la révolution de 1979. Enfin, les Etats-Unis sont confrontés à des concurrents économiques (dont la Chine, doc. 5) : ils s'affrontent à coup de contrats commerciaux.

4. Depuis la fin de la Guerre froide, Washington utilise trois moyens d'intervention dans les affaires du monde (mais ils ne diffèrent pas beaucoup de ceux utilisés pendant la Guerre froide). Ils ont d'abord recours à la guerre comme le suggère la présence des marines sur le sol irakien depuis mars 2003 (doc. 3). Ils utilisent aussi la voie de la diplomatie, de la négociation, comme c'est le cas dans l'affaire du nucléaire iranien (doc. 4) : les Etats-Unis – et la communauté internationale – font tout pour éviter une guerre ouverte avec la République islamique d'Iran. Enfin, ils utilisent la concurrence commerciale, comme le suggèrent notamment les documents 1 et 5.

5. Dans leurs tâches, les Etats-Unis ont été confrontés à une série de difficultés. Ils ont eu du mal – et on les comprend – à assurer la sécurité des Américains lors des attentats du 11 septembre 2001 (doc. 1) : les pompiers et les policiers sont bien intervenus mais beaucoup sont morts dans l'effondrement des tours. Les Etats-Unis ont aussi eu du mal à assurer une paix durable en Irak où, malgré la victoire rapide sur les troupes de Saddam Hussein, le conflit irakien a aujourd'hui dégénéré en une guérilla islamiste contre les troupes américaines et en une guerre civile entre les sunnites majoritaires et les chiïtes minoritaires (doc. 3). Enfin, ils ont eu du mal à canaliser les provocations de certains Etats comme l'Iran (doc. 4) ou la Chine (doc. 2). Le dilemme est ainsi posé : faut-il privilégier la diplomatie au risque que les Etats s'en moquent ou utiliser la force afin que les actions soient efficaces ?

## Deuxième partie : Rédigez une réponse organisée en fonction du sujet proposé

Avertissement préliminaire. Afin de bien distinguer ce qui relève des connaissances personnelles de ce qui relève des idées extraites du dossier documentaire, deux styles différents sont utilisés dans la correction :

- en **gras**, vous trouverez les éléments tirés des connaissances personnelles ;
- en *italique*, vous trouverez les éléments tirés du dossier documentaire.

Depuis la fin de la Guerre froide, les Etats-Unis sont la seule superpuissance mondiale. *Ils n'hésitent pas à intervenir directement dans les affaires du monde (et même de certains Etats). Mais ces interventions – justifiées au nom de l'idéal démocratique et d'intérêts commerciaux – ont pu causer des réactions très hostiles de la part de certains groupes ou de certains Etats. Pourquoi cette stratégie interventionniste a-t-elle à la fois constitué une force et une faiblesse de la politique étrangère des Etats-Unis dans l'après Guerre froide ?*

### **A. Une stratégie d'interventions dans les affaires du monde**

*Depuis la fin de la Guerre froide, les Etats-Unis sont intervenus à maintes reprises dans les affaires du monde et de certains Etats. Pour cela, ils utilisent trois moyens. Dans la mesure du possible, la diplomatie est privilégiée, notamment avec les Etats dont ils redoutent les réactions s'ils devaient leur déclencher la guerre. C'est le cas de l'Iran à propos de son « potentiel nucléaire » : les Etats-Unis ont préféré se ranger aux côtés de l'ONU qui a envoyé des inspecteurs visiter certains sites et de l'Agence internationale de l'énergie atomique afin de négocier avec Téhéran. Pour l'instant les résultats ne sont pas probants. La logique est identique avec la Corée du Nord, à ceci près que le dialogue est totalement rompu depuis 1953. Ils ont aussi utilisé la force armée. Après les attentats du 11 septembre 2001, notamment, les Etats-Unis ont déclaré la guerre à l'Afghanistan car le régime des Talibans était accusé d'abriter et de protéger certains islamistes responsables des attentats (dont Ousama Ben Laden). C'est aussi le cas en Irak, attaquée en mars 2003, au motif que Saddam Hussein détenait des armes de destruction massives (dont on sait aujourd'hui que ce n'était pas vrai). Ils interviennent enfin dans le domaine économique et commercial en livrant une concurrence acharnée à ses concurrents, qui le lui rendent bien. Avec l'UE, la rivalité Boeing-Airbus pour la vente d'avions commerciaux illustre bien cette tendance.*

### **B. Une stratégie d'interventions guidée par l'unilatéralisme**

*La politique interventionniste des Etats-Unis est justifiée par Washington par des motifs économiques. En effet, Bill Clinton a reconnu vouloir tisser des liens commerciaux avec le maximum d'Etats de la planète. Pour les Etats-Unis, il s'agit de maintenir leur position de premier producteur et de premier commerçant mondial, face à la concurrence de la Chine et de l'UE notamment. Il s'agit aussi pour eux d'assurer leurs approvisionnements énergétiques, d'où les attentions toutes particulières portées aux affaires du Moyen-Orient. C'est peut-être un des motifs pour lesquels ils sont intervenus à deux reprises en Irak : en 1991 et en 2003. Mais cette politique étrangère est aussi justifiée par l'idéal démocratique. Les Etats-Unis affirment vouloir protéger les démocraties menacées (Israël, menacé par les Etats arabes de la région qui veulent sa disparition...). Ils cherchent aussi à éradiquer les régimes non démocratiques les plus durs de la planète : c'est la raison pour laquelle ils sont intervenus en Afghanistan en 2002, pour mettre fin au régime des Talibans ou en 2003 pour renverser Saddam Hussein. Quelles que soient leurs motivations, les Etats-Unis ont tendance – entre 1991 et 2003 – à intervenir sans tenir compte de l'avis de la communauté internationale.*

### **C. Une stratégie d'interventions qui atteint parfois ses limites**

*Mais ces interventions extérieures de la part de Washington rencontrent des difficultés et des résistances. Les attentats du 11 septembre 2001, visant les tours jumelles à New York, le Pentagone (et peut-être la Maison Blanche ou le Congrès) à Washington en sont une illustration. Ce jour-là, le réseau islamiste Al Qaïda a montré au monde que les Etats-Unis n'étaient pas invulnérables et a voulu venger les musulmans « opprimés » par les interventions américaines au Moyen-Orient. En Afghanistan ou en Irak, bien que les régimes aient été renversés et que les armées ennemies aient été vaincues, les Etats-Unis ne sont toujours pas parvenus à assurer la paix. De plus, la stratégie de la négociation s'enlise parfois. Menée avec des Etats que les Etats-Unis considèrent comme peu fiables (Iran, Corée du Nord), la négociation ne semble pas faire avancer les choses : la Corée du Nord continue toujours ses provocations vis-à-vis de la Corée du Sud ou du monde... Téhéran joue la carte de la naïveté à propos de son potentiel nucléaire. Aujourd'hui, pour Obama, toute la difficulté consiste à savoir s'il faut poursuivre dans le dialogue – dont on a parfois l'impression qu'il est inutile – ou s'il faut employer la force. Mais la solution de la guerre ne stabilise pas forcément les choses...*

*De 1991 à 2001, les Etats-Unis ont été le « gendarme du monde », en intervenant tous azimuts, sans tenir forcément compte de l'avis de la communauté internationale. A partir de 2001, avec les attentats du 11 septembre, la tendance s'est renforcée, au nom de la sécurité intérieure... Mais la politique extérieure américaine semble s'adoucir depuis l'arrivée de Barack Obama à la Maison Blanche, du fait des contestations et des difficultés que les Etats-Unis rencontrent dans leur mission.*